



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ15-213

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 марта 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску адвокатского бюро «Пиксин и партнеры» к Втулкину В.М. о взыскании задолженности по соглашению об оказании юридической помощи, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Втулкина В.М. на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 4 июня 2013 г., дополнительное решение этого же суда от 30 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 января 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Втулкина В.М. – Скопкаревой Д.Н. по доверенности, поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителей адвокатского бюро «Пиксин и партнеры» Дугина А.В., Слявина А.Л. по доверенности, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

адвокатское бюро «Пиксин и партнеры» (далее – Адвокатское бюро) обратилось в суд с иском (с учетом уточнения требований) к Втулкину В.М. о взыскании задолженности по соглашению об оказании юридической помощи в размере 587 828,92 евро, процентов за пользование чужими денежными

средствами в размере 79 100,09 евро и расходов по уплате государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 4 июня 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 января 2014 г., исковые требования удовлетворены частично, с Втулкина В.М. в пользу Адвокатского бюро взыскана задолженность в размере 567 828,92 евро, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10 000 евро, всего – 577 828,92 евро в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день исполнения решения суда, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Втулкиным В.М. подана кассационная жалоба, в которой содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 3 февраля 2016 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения по настоящему делу допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что 10 мая 2007 г. между Втулкиным В.М. (заказчик) и Адвокатским бюро (исполнитель) заключено соглашение об оказании юридической помощи, согласно которому исполнитель обязался оказывать заказчику юридические услуги в виде консультирования по всем вопросам действующего законодательства Российской Федерации и представления прав и законных интересов заказчика и юридических лиц, по отношению к которым заказчик является аффилированным лицом, в том числе перечисленных в пункте 1.1.1 соглашения, во всех государственных органах на основании письменных или устных запросов заказчика (далее – Соглашение).

Согласно гарантийному обязательству от 12 января 2009 г. (далее – гарантийное обязательство) Втулкин В.М. подтвердил получение счетов истца от 31 августа 2008 г. № [REDACTED] на сумму 195 789,97 евро, от 10 октября 2008 г. № [REDACTED] на сумму 41 118,43 евро, от 31 октября 2008 г. № 2 [REDACTED] на сумму 37 312,31 евро, от 30 ноября 2008 г. № [REDACTED] на сумму 37 522,05 евро и от 24 декабря 2008 г. № [REDACTED] на сумму 26 377,20 евро, итого – на общую сумму 338 119,96 евро с обязательством погасить задолженность до 2 марта 2009 г.

В акте сверки взаимных расчетов от 20 октября 2010 г. (далее – акт сверки) между Втулкиным В.М. и Адвокатским бюро стороны выразили согласие с тем, что задолженность Втулкина В.М. за оказанные Адвокатским бюро юридические услуги по Соглашению составляет 567 828,92 евро, и согласие с графиком выставленных исполнителем и полученных заказчиком счетов.

9 сентября 2011 г. судом первой инстанции по ходатайству стороны ответчика назначено проведение комплексной судебной почерковедческой и технической экспертизы соответствующих документов, поскольку Втулкин В.М. оспаривал подписание им указанных выше документов.

Согласно заключению экспертизы от 1 ноября 2012 г. № [REDACTED] подписи в перечисленных выше документах выполнены Втулкиным В.М.

25 февраля 2013 г. по ходатайству стороны ответчика, не согласившейся с результатами проведенной по делу экспертизы, а также учитывая, что первоначальная экспертиза была проведена без предоставления образцов почерка Втулкина В.М., который находился на постоянном месте жительства в Германии, суд первой инстанции назначил повторную комплексную судебную почерковедческую и техническую экспертизу в отношении тех же подписей в гарантийном обязательстве и акте сверки.

Согласно заключению повторной судебной экспертизы от 11 апреля 2013 г. № 102-79-13 подписи в гарантийном обязательстве и акте сверки выполнены не Втулкиным В.М.

Данное заключение не было признано судом в качестве допустимого доказательства, поскольку, как указал суд, оно было дано лицом, не имеющим допуска на проведение почерковедческих экспертиз. При этом суд посчитал нецелесообразным назначение по делу еще одной судебно-почерковедческой экспертизы, учитывая, что в деле имеется заключение эксперта от 1 ноября 2012 г. № 5-971/2012, а также иные доказательства, позволяющие удовлетворить заявленные иски.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не было учтено следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Правила о допустимости доказательств закреплены в статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей, что обстоятельства дела, которые, в соответствии с законом, должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что суд, исследуя письменные доказательства, обязан установить их подлинность, проверить их составление и подписание уполномоченным лицом с соблюдением требований, предъявляемых законом.

В случае если суд придет к выводу, что письменное доказательство не отвечает требованиям допустимости и не подлежит принятию в качестве доказательства, он должен привести в своем решении соответствующие мотивы, в том числе указать закон, требованиям которого данное доказательство не соответствует.

Ссылка на такой закон в судебных постановлениях при разрешении вопроса о том, что письменное доказательство не отвечает требованиям допустимости и не подлежит принятию в качестве доказательства, отсутствует.

Так, признавая заключение повторной судебной экспертизы от 11 апреля 2013 г. № 102-79-13 недопустимым доказательством в силу того, что оно было дано лицом, не имеющим допуска на проведение почерковедческих экспертиз, суд не указал, почему данное заключение эксперта не является тем доказательством, которым могут быть подтверждены обстоятельства дела, которые, в соответствии с законом, должны быть подтверждены определенными средствами доказывания и не могут подтверждаться никакими другими доказательствами, и одновременно принял в качестве допустимого доказательства заключение экспертизы от 1 ноября 2012 г. № 5-971/2012.

Таким образом, указание суда на то, что заключение повторной судебной экспертизы от 11 апреля 2013 г. № 102-79-13 является недопустимым доказательством, противоречит положениям статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (части 1, 2 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного кодекса.

Согласно статье 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

На основании части 1 статьи 57 указанного кодекса доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Перечисленные выше нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должны применяться с учетом положений его статьи 2 о том, что задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Однако эти требования гражданского процессуального законодательства были нарушены судами при рассмотрении возникшего спора.

Несмотря на то, что представленные заключения экспертов содержали противоречивые выводы и, по сути, сомнения суда первой инстанции относительно правильности или обоснованности заключения судебной экспертизы от 1 ноября 2012 г. № 5-971/2012 при проведении последующей экспертизы не были устранены, суд отклонил ходатайство истца о назначении по делу повторной экспертизы и тем самым не создал условия для установления

фактических обстоятельств дела, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Это обстоятельство было оставлено без внимания и судом апелляционной инстанции, которому в связи с не устраненными сомнениями при проведении повторной экспертизы, признанной судом первой инстанции недопустимым доказательством, следовало обсудить вопрос о проведении по делу повторной экспертизы.

Это судом апелляционной инстанции сделано не было.

Допущенные судебными инстанциями нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Втулкина В.М., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 января 2014 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 января 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи